

Zpráva o prezentaci výsledků dotazníkového šetření k průřezovému tématu administrativní podpory malých obcí a jejich projednání v území ORP Poděbrady

ORP Poděbrady

Červen 2015

Obsah

1. Úvod.....	3
1.1 Zdůvodnění potřeby administrativní podpory malých obcí.....	3
1.1.1 Poloha.....	3
1.1.2 Popis regionu.....	3
2. Zhodnocení průběhu šetření v rámci administrativní podpory malých obcí	5
2.1 Popis průběhu šetření	5
2.1.1 Zhodnocení aktivit v oblasti průřezového tématu Administrativní podpora malých obcí 5	
2.1.2 Témata spolupráce – popis šetření	5
2.1.3 Souhrn výsledků.....	7
2.2 Vyhodnocení šetření a diskuze se starosty o možných způsobech praktického zajištění poptávaných služeb na bázi meziobecní spolupráce.....	16
2.2.1 Shrnutí debat v oblasti průřezového tématu.....	16
2.2.2 Vyhodnocení sebraných údajů	16
2.2.3 Zhodnocení analýzy:	17
3. Prezentace nástinu variantních opatření pro zajištění poptávaných služeb v podmínkách ORP Poděbrady.....	18
3.1 Možné náměty k diskuzi	18
3.2 Možné varianty	18
3.3 Varianta zajištění servisního střediska v rámci DSO Mikroregion Střední Polabí	18
3.4 Vyhodnocení debat v rámci fokusní skupiny nad Nástinem variantních řešení	20
4. Závěr:	20
5. Seznam tabulek a grafů	21
5.1 Seznam tabulek	21
5.2 Seznam grafů	21

1. Úvod

Předkládaná zpráva je výstupem ze šetření k průřezovému tématu Administrativní podpora malých obcí jako součást programu prohlubování meziobecní spolupráce ve správním území. Popisuje možné formy obstarání služeb o které je mezi obcemi zájem.

Na základě získaných analytických podkladů hledá způsob optimálního řešení, jak v rámci DSO Mikroregion Střední Polabí zajistit efektivní meziobecní spolupráci ve SO ORP Poděbrady.

1.1 Zdůvodnění potřeby administrativní podpory malých obcí

V rámci realizace projektu „Podpora meziobecní spolupráce“ při diskuzích se starosty zejména z malých obcí vznikl reálný požadavek na vznik administrativních (servisních) center pro obce, přičemž tato centra by měla poskytovat obcím pomoc při řešení problémů, se kterými se zejména menší obce bez dostatečného personálního a tím i odborného zázemí potýkají. Cílem je tak vytvořit prostředí, kde jednotlivé obce budou mít snadný přístup k administrativnímu zázemí podle jejich aktuálních potřeb.

Zvolené téma Administrativní podpora malých obcí, bylo jednoznačně přítomnými zástupci obcí z území ORP Poděbrady vybráno na jejich setkání dne 9. 4. 2015. U obcí dochází k nárůstu různých administrativních činností a zpracování všemožných podkladů pro státní správu. Tím zvláště neuvolněným starostům ubývá čas na řešení skutečných problémů (strategické plány, žádosti o dotace, územní plány, rozvojové záměry, povodňové plány, aktuální problémy, atd.). Na volbě tématu se shodli motivující starostové i celý realizační tým. Všeobecně je tedy vítána snaha o profesionalizaci části administrativy a některých úkonů společných pro více obcí.

1.1.1 Poloha

Správní obvod ORP Poděbrady je v rámci územní správy součástí Středočeského kraje. Ve středních Čechách sousedí s ORP Nymburk, ORP Kolín, a na severovýchodě s ORP Jičín a Hradec Králové. Je to převážně rovinaté území, kterým protéká největší česká řeka Labe. V území převažuje zemědělská výroba a její produkce se zde také částečně zpracovává. Má dobré dopravní spojení s hlavním městem Prahou, kam také poměrně dost obyvatel dojíždí za prací.

1.1.2 Popis regionu

Správní obvod ORP Poděbrady leží v Polabské nížině ve Středočeském kraji. Je převážně zemědělskou oblastí. Na západě sousedí s ORP Nymburk, na jihu s ORP Kolín, na severu s ORP Jičín a na východě s ORP Hradec Králové a ORP Nový Bydžov.

Správní obvod ORP Poděbrady má 31 009 obyvatel v 35 obcích. Z toho 2 mají status města, jsou to Městec Králové a Poděbrady. A rozloha činí celkem 34 857 ha. Na tomto území převažuje venkovská sídelní struktura.

Jedná se o tyto obce SO ORP Poděbrady: Běrunice, Činěves, Dlouhopolsko, Dobšice, Dymokury, Hradčany, Choťánky, Chotěšice, Chroustov, Kněžice, Kněžičky, Kolaje, Kouty, Křečkov, Libice nad Cidlinou, Městec Králové, Odřepsy, Okřínek, Opočnice, Opolany, Oseček, Pátek, Písková Lhota, Poděbrady, Podmokly, Sány, Senice, Sloveč, Sokoleč, Úmyslovice, Velenice, Vlkov pod Oškobrhem, Vrbice, Vrbová Lhota, Záhornice.

Tabulka 1 Sídlní struktura podle velikostních skupin v ORP Poděbrady

Počet obyvatel pro správní obvod	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 a více
Běrunice	828		1			
Činěves	509		1			
Dlouhopolsko	232	1				
Dobšice	237	1				
Dymokury	859		1			
Hradčany	257	1				
Choťánky	429	1				
Chotěšice	296	1				
Chroustov	204	1				
Kněžice	501		1			
Kněžičky	188	1				
Kolaje	82	1				
Kouty	301	1				
Křečkov	358	1				
Libice nad Cidlinou	1303			1		
Městec Králové	2947				1	
Odřepsy	331	1				
Okřínek	169	1				
Opočnice	454	1				
Opolany	888		1			
Oseček	152	1				
Pátek	666		1			
Písková Lhota	429	1				
Poděbrady	14336					1
Podmoky	198	1				
Sány	492	1				
Senice	197	1				
Sloveč	542		1			
Sokoleč	939		1			
Úmyslovice	329	1				
Velenice	214	1				
Vlkov pod Oškobrhem	79	1				
Vrbice	174	1				
Vrbová Lhota	477	1				
Záhornice	412	1				
počet obcí celkem	31009	8	16	8	1	1

Ve SO ORP Poděbrady převažuje počet obcí do 1000 obyvatel. Je jich celkem 32. Pouze 1 obec a 2 města jsou s počtem obyvatel nad 1000 a více. Zapsané údaje jsou dle evidence obyvatel MVČR k 1. 1. 2015.

2. Zhodnocení průběhu šetření v rámci administrativní podpory malých obcí

2.1 Popis průběhu šetření

2.1.1 Zhodnocení aktivit v oblasti průřezového tématu Administrativní podpora malých obcí

Během 1. oficiálního setkání zástupců obcí ve SO ORP Poděbrady bylo odsouhlaseno jako jedno z volitelných témat i Servis samosprávám. Toto setkání proběhlo 26. 6. 2014. Na základě vydané metodiky a Záznamníku začal realizační tým po tomto setkání v roce 2014 připravovat společné schůzky se zástupci obcí pro získání potřebných dat. Pracovní schůzka byla 11. 9. 2014, kdy se realizační tým sešel se zástupci obcí ORP Poděbrady za účelem vyplnění Záznamníku. Pracovní schůzku řídil koordinátor RT. Záznamník byl promítnut na plátno, aby se s ním všichni přítomní seznámili najednou. Excelovský soubor obsahoval tabulky v několika listech, které byly rozděleny podle názvů témat na jednotlivé části (základní informace o obci, analyzované okruhy, poptávaná spolupráce). Záznamník byl také následně vyplňován se zástupci obcí v ORP Poděbrady při osobních schůzkách na základě neúčasti na pracovní schůzce z důvodu vytíženosti zástupců obcí. Osobní schůzky zajišťuje realizační tým průběžně po celou dobu trvání projektu v rámci zkvalitnění meziobecní spolupráce.

Na 2. oficiálním setkání zástupců obcí, které proběhlo 9. 4. 2015, za účasti 25 zástupců obcí, byly mimo jiné prezentovány výstupy zjištěné ze Záznamníku. Na základě těchto výstupů a po proběhlé diskuzi byl konstatován zájem o institucionalizaci administrativní podpory malých obcí na území SO ORP Poděbrady. Jedním z důvodů je fakt, že v území převažují obce s počtem obyvatel do 1000, (konkrétně je jich 32 z celkových 35 obcí) a proto je většina starostů v šetřeném území neuvolněných.

2.1.2 Témata spolupráce – popis šetření

Bylo vymezeno 7 základních okruhů:

1. Právní podpora,
2. Ekonomické agendy,
3. Dotační management,
4. Veřejné zakázky,
5. IT podpora,
6. Technická a stavební podpora,
7. Rozvoj obce.

Každý z těchto okruhů představuje soubor různých aktivit, které mohou obce poptávat. Ty byly dále rozvedeny v doplňkovém dokumentu, který obsahuje v dřívějším šetření nejčastěji zmiňované agendy a činnosti. Zjišťován tedy byl zájem obcí o zajištění určitých typů činností, a poté i forma tohoto zajištění.

Preferovaný způsob zajištění dané agendy - zde bylo zjišťováno, jak si obec (starosta) představuje zajištění dané agendy - zda vlastními silami, či na smluvním principu, a to na bázi meziobecní spolupráce nebo na komerční bázi. Na způsoby zajištění na komerční bázi nebo vlastními silami či (oba jsou již obvykle nějakým způsobem užívané), nebude dále kladen důraz. Prioritní je pro toto šetření zjištění preferencí na bázi meziobecní spolupráce, tedy prostřednictvím DSO či partnerských smluv obcí.



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Rozsah poptávané podpory a spolupráce - zde se zjišťoval rozsah poptávané služby. Je důležité mít informaci o tom, zda obci (starostovi) stačí pouze občasná metodická podpora (např. pomoc s přípravou nějaké smlouvy), nebo se bude jednat o pravidelné konzultace, či dokonce by byl zájem o komplexní zajištění dané služby.

Způsob financování dané služby - zde se zjišťovala jednak připravenost k finanční spoluúčasti, ale též i názor starosty na nastavení jiných forem financování ze strany státu – zde by se obec měla vyjádřit, jaký způsob případné finanční participace ze strany státu by v budoucnu preferovala.

2.1.3 Souhrn výsledků

Tabulka 2.: Identifikace obcí (1. list záznamníku)

Pořadí	Název obce:	Jméno, příjmení:	Pozice: starosta		Pozice: místostarosta		Počet volebních období ve funkci (1 až X):	1. Zastupitelstvo obce:		2. Počet zaměstnanců obce dle druhu práce:									
			uvolněný	neuvolněný	uvolněný	neuvolněný		Celkový počet členů zastupitelstva obce:	Počet uvolněných členů zastupitelstva obce:	Administrativa spojená se správou obce		THP (technicko hospodářský pracovník)-celkem		účetní		právník		VPP	SÚPM
										Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet pracovníků	Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet pracovníků	Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet pracovníků	Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet pracovníků		
1	Běrunice	Iva Schmídová	1				2	11	1	1	1			1	1			7	
2	Činěves	Ing. Zuzana Bittmanová		1			1	9		1	1	3	3	1	1			4	
3	Dlouhopolsko	Jaroslav Okrouhý	1				2	7	1	1	1			1	1			1	
4	Dobšice	Pavel Dobrý		1			1	7		1	1	1	1	1	1			1	
5	Dymokury	Bc. Ludmila Kubálková	1				1	9	1	2	2	1	1	2	1			5	
6	Hradčany	Luboš Voplatek		1			1	7		1	0,8			1	0,8			3	
7	Choťánky	Pavel Pistor; místostar. Klára Vaňková		1	1		1	7	1	1	0,5			1	0,5				2
8	Chotěšice	Tomáš Peřina		1			3	9		1		1						2	
9	Chroustov	Pavel Vančura		1			3	7	1	1	1			1	1			4	
10	Kněžice	Milan Kazda	1				4	7	1	2	1	2	2	1	1			6	
11	Kněžičky	Miloslav Říha	1				4	7	1	2				1	1				1
12	Kolaje	Hana Kyrpalová		1			3	5				1	1	1	1				
13	Kouty	Milan Novák		1			1	7		1	1			1	1			2	
14	Křečkov	Markéta Jeníková		1			3	7		1	1	4	1	1	0,5				
15	Libice n. C.	Jaroslava Vojtíšková	1				1	15	1	2	2	1	1	1	1				
16	Městec Králové	Milan Pavlík	1				3	15	1	10	8	4	3	3	3			12	
17	Odřepsy	Vladimír Netík		1			1	7		1	1			1	1				
18	Okřínek	Alena Ešnerová	1				5	7	1	1	1	1	1					1	
19	Opočnice	Jana Košvancová		1			1	7		1	1			1	1			3	
20	Opolany	Irena Stránská	1				2	9	1	1	1	3	1,8	1	1			6	2

Pořadí	Název obce:	Jméno, příjmení:	Pozice: starosta		Pozice: místostarosta		Počet volebních období ve funkcích (1 až X):	1. Zastupitelstvo obce:		2. Počet zaměstnanců obce dle druhu práce:													
			uvolněný	neuvolněný	uvolněný	neuvolněný		Celkový počet členů zastupitelstva obce:	Počet uvolněných členů zastupitelstva obce:	Administrativa spojená se správou obce		THP (technicko hospodářský pracovník)-celkem		účetní		právník		VPP	SÚPM				
										Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet pracovníků	Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet pracovníků	Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet pracovníků	Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet pracovníků						
21	Oseček	Armin Delong		1			5	7		2	0,5												
22	Pátek	Jiří Bulušek	1				3	7	1	1	1			1	1								
23	Písková Lhota	Radoslav Staněk	1				3	7	1	1	1			1	1							1	
24	Poděbrady	PhDr. Ladislav Langr, místostar. Uhlíř	1				2	21	2	103	103	12	12	12	12	2	2					3	
25	Podmoky	Ing. Ivo Šnévajs		1			1	7		1	1			1	1								2
26	Sány	Ing. Václav Macura	1				3	9	1	1	1	1	1	1	1								4
27	Senice	Václav Novák		1			6	5				1	1	1	1								1
28	Sloveč	Viktor Rodiwirja		1			1	7		2	1			2	1								5
29	Sokoleč	Ing. Marián Šipajda	1				1	7	1	1	1	1	1										8
30	Úmyslovice	Hana Preislerová		1			1	7		1	1	1	1	1	1								
31	Velenice	Roman Buldra		1			2	7		1				1									4
32	Vlkov p. Oškobrhem	Vladimíra Bartůňková		1			4	5															1
33	Vrbice	Jana Smlsalová		1			3	7		1	1			1	1								2
34	Vrbová Lhota	Jiří Vojtěch		1			4	5		1	1			1	1								2
35	Záhornice	Ing. Jiří Hladký		1			2	7				1	1	1	1								3

Komentář:

Tabulka č. 1 obsahuje základní identifikační údaje o obcích. V průběhu šetření proběhly v říjnu 2015 komunální volby a nově zvolené starosty obcí, bylo nutné kontaktovat a tabulku kvůli této aktualizaci v počátečních sloupcích, až po sloupce v bodě 2. upravit. Poprvé nově zasedlo na židli starosty 13 zastupitelů (to je 37% z celkového počtu 35 obcí) z toho 6 žen. Celkově vedou ženy ve SO ORP Poděbrady radnice v 13 případech (37,14%). Ještě jedno volební období a zastoupení bude gendrově vyvážené.

Poměr mezi uvolněnými (14 obcí tj. 40%) a neuvolněnými (21 obcí tj. 60%) starosty jasně hovoří ve prospěch potřeb malých obcí, kde je při podobném počtu obyvatel často velmi podobný i rozsah činností a přitom v jednom případě je starosta uvolněný v druhém neuvolněný. (Jako příklad uveďme obec Písková Lhota (418 obyvatel) a Kněžičky (177 obyvatel), kde jsou uvolnění starostové. Kněžičky mají poměrně rozvolněnou zástavbu, hodně rekreačních objektů a starosta pečuje mimo jiné také o vzhled obce, atd.. Naproti tomu Činěves (514 obyvatel), Choťánky (426 obyvatel) a Opočnice (455 obyvatel) mají starosty neuvolněné. Uvedená fakta nás mohou dovést k závěru, že podmínky v jednotlivých obcích nemůžeme bez hlubších znalostí místních podmínek jednoduše srovnávat.)

Zajímavá je statistika týkající se počtu volebních období ve funkci:

1 volební období	13 starostů
2	6 starostů
3	9 starostů
4	4 starostové
5	2 starostové
6	1 starosta

Určitou vypovídací hodnotu pro potřeby našeho šetření má i počet členů zastupitelstva obce (do určité míry v malých obcích platí, že čím menší zastupitelstvo, tím větší díl práce má starosta). V případě Poděbrad dokonce došlo od tohoto volebního období ke snížení počtu zastupitelů z 27 na 21 osob. Každopádně rozložení ve zkoumaném správním obvodu je následující:

5 členů zastupitelstva obce	4 x
7	22 x
9	5 x
11	1 x
15	2 x
21	1 x

K sloupci 2. Tabulky č.1 můžeme konstatovat, že „Administrativa spojená se správou obce“ zaměstnává 148 pracovníků. Podstatnou část z tohoto počtu představují Poděbrady a to 103 a Městec Králové 10, přičemž 6 obcí má úředníky 2 a rovněž 6 obcí nakupuje administrativní služby. V některých případech se nejedná o celé úvazky, takže přepočtený stav zaměstnanců na administrativu je 144,2 úvazku a jedná se převážně o vedení účetnictví spojené s další administrativou pro obec

Technicko-hospodářských pracovníků je 40 přepočtený stav 38,2 úvazku, z toho víc než čtvrtina 12 připadá na Poděbrady. Po pravdě je nutno na tomto místě říct, že tuto činnost na obcích vykonává také administrativní pracovník (převážně účetní) a jedná se ve většině případů o kumulovanou funkci.

Právníci jako zaměstnanci jsou 2 na plný úvazek to v Poděbradech.

Na Veřejně prospěšných pracích se podílí 93 osob s různým počtem a to od 1 do 3 (nejčastější případ 14 x, většinou se jedná o místní nezaměstnané) až do počtu 12 (Městec Králové) a 9 obcí tuto možnost vůbec nevyužívá.

Pracovníků v režimu SÚPM je pouze 5 ve třech obcích.

Tabulka 3.: Sumární výsledky šetření (list Sumář Záznamníku)

Preferovaný způsob zajištění dané agendy							Rozsah poptávané podpory a spolupráce				Způsob financování						
Okruh podpory a spolupráce	A. Interní odborník		B. Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí		C. Smluvní zajištění na komerční bázi		A. Metodická podpora jednorázová	B. Metodická podpora soustavná	C. Průběžná konzultace	D. Vyžadují kompletní zajištění služby	Přípravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek			Nastavení jiných forem financování ze strany státu			
	Voleným zástupcem	Zaměstnanecm	DSO	Partnerská dohoda	Právnícká osoba	Fyzická osoba					Plná úhrada z vlastních zdrojů obce	Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)	Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)	Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivací poplatek obce	Plně financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu	Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu	Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu
2. Ekonomické agendy	3	31	9	0	6	5	13	7	10	9	25	6	16	4	16	7	1
3. Dotační management	2	12	23	9	11	5	22	2	13	5	20	5	20	5	20	5	1
4. Veřejné zakázky	1	7	24	7	10	6	22	7	10	8	22	7	18	7	20	6	0
5. IT podpora	3	7	20	10	6	12	6	24	4	8	19	6	20	3	19	7	0
6. Technická a stavební podpora	2	6	21	5	8	12	20	5	8	9	26	3	16	3	19	5	0
7. Rozvoj obce	2	6	17	7	11	9	3	4	12	22	24	3	20	8	18	5	1

Komentář:

V části záznamníku "Preferovaný způsob zajištění dané agendy" zjišťujeme, že zájem o smluvní zajištění agend prostřednictvím DSO, případně partnerskou dohodou (PD) s jinou obcí je následující:

1. Právní podpora	(26x DSO)	(3x PD) celkem	29x
2. Ekonomické agendy	(9 x)	(0x)	9x
3. Dotační management	(23x)	(9x)	32x
4. Veřejné zakázky	(24 x)	(7x)	31x
5. IT podpora	(20x)	(10)	30x
6. Tech. a stav. Podpora	(21x)	(5x)	26x
7. Rozvoj obce	(17x)	(7x)	24x

U varianty A. je nejvíce preferováno zajištění ekonomických agend vlastním zaměstnancem (31x), který má kumulovanou funkci a plní také celou řadu jiných agend.

Ve variantě B. respondenti preferují zájem o poskytování služeb prostřednictvím DSO před partnerskou dohodou.

Pro variantu C., se službami na komerční bázi je schopna se rozhodnout třetina až polovina obcí, pokud nebude jiná alternativa.

Z uvedených údajů plyne závěr, že většina obcí má zájem na smluvní meziobecní spolupráci, s výraznou preferencí pro DSO. A jak je patrné z varianty C, jsou ochotni finančně se na ní podílet.

Tento fakt lze podpořit i závěry z posledního oddílu Tabulky č. 2, je na téměř stejné úrovni "Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu" (16 – 20 obcí) s variantou "Plná úhrada z vlastních zdrojů obce" (18 – 26 obcí) podle druhu agendy.

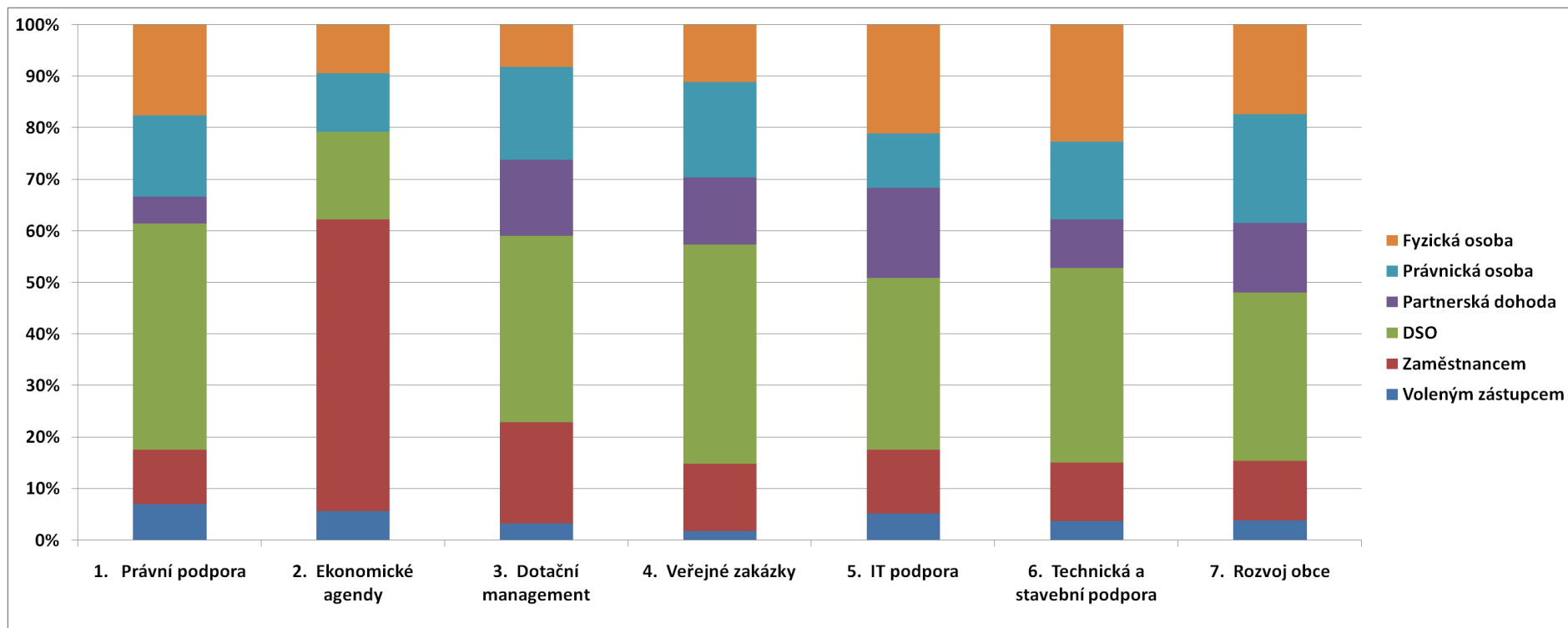
Sumář Záznamníku nám dále říká, že pořadí zájmu v části "**Rozsah poptávané podpory a spolupráce**" je následující:

1. Právní podpora	(44x)
2. Ekonomické agendy	(39 x)
3. Dotační management	(42x)
4. Veřejné zakázky	(47 x)
5. IT podpora	(42x)
6. Tech. a stav. podpora	(42x)
7. Rozvoj obce	(41x)

Pohledem na výsledky ze záznamníku vidíme, že všechny obce projeví zájem o nabízené služby a to vždy v různých kombinacích z možného výběru služeb. Největší zájem je o spolupráci na Veřejných zakázkách (47x), následuje Právní podpora (44x), potom jsou tři oblasti se stejným výsledkem (42x), rozvoj obce (41x) a relativně nejmenší zájem je o Ekonomické agendy (39x), ze kterých jsou nejžádanější Metodická podpora jednorázová (13x) a Průběžné konzultace (10x).

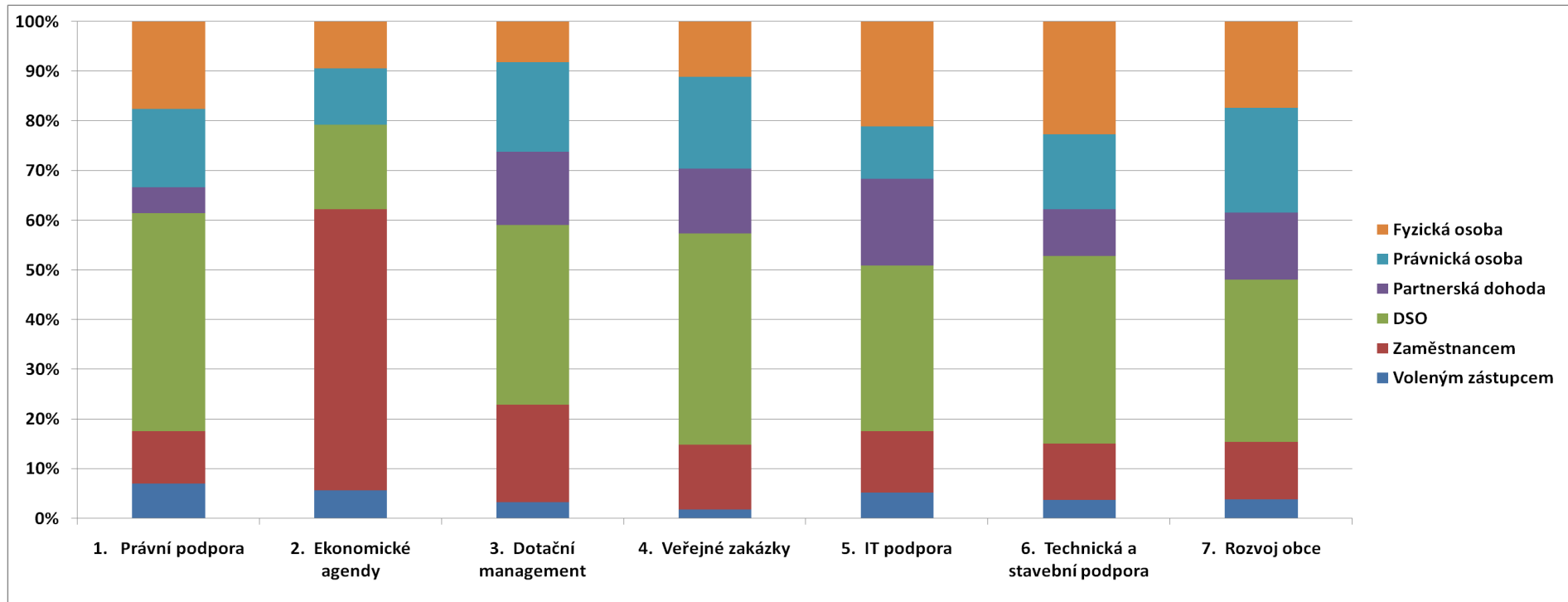
Vzhledem k velkému rozsahu požadovaných služeb lze důvodně předpokládat, že vytvoření samostatného specializovaného pracoviště by mohlo zajistit optimální způsob poskytování poptávaných služeb.

Poslední oddíl tabulky č. 2 „**Způsob financování**“ jednoznačně plyne, že obce jsou ochotny podílet se finanční spoluúčastí na poskytovaných službách prostřednictvím DSO. V případě jiných forem financování ze strany státu, je nejvýrazněji podporováno Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťujícímu službu (v jednotlivých okruzích spolupráce se k němu kloní 16 až 20 dotázaných obcí) a podobné je to i zbylých dvou možných příspěvků prostřednictvím DSO. Nejmenší zájem (pouze ve 4 případech) je o podporu spolupráce prostřednictvím dotačního titulu.

Graf 1 Preferovaný způsob zajištění dané agendy


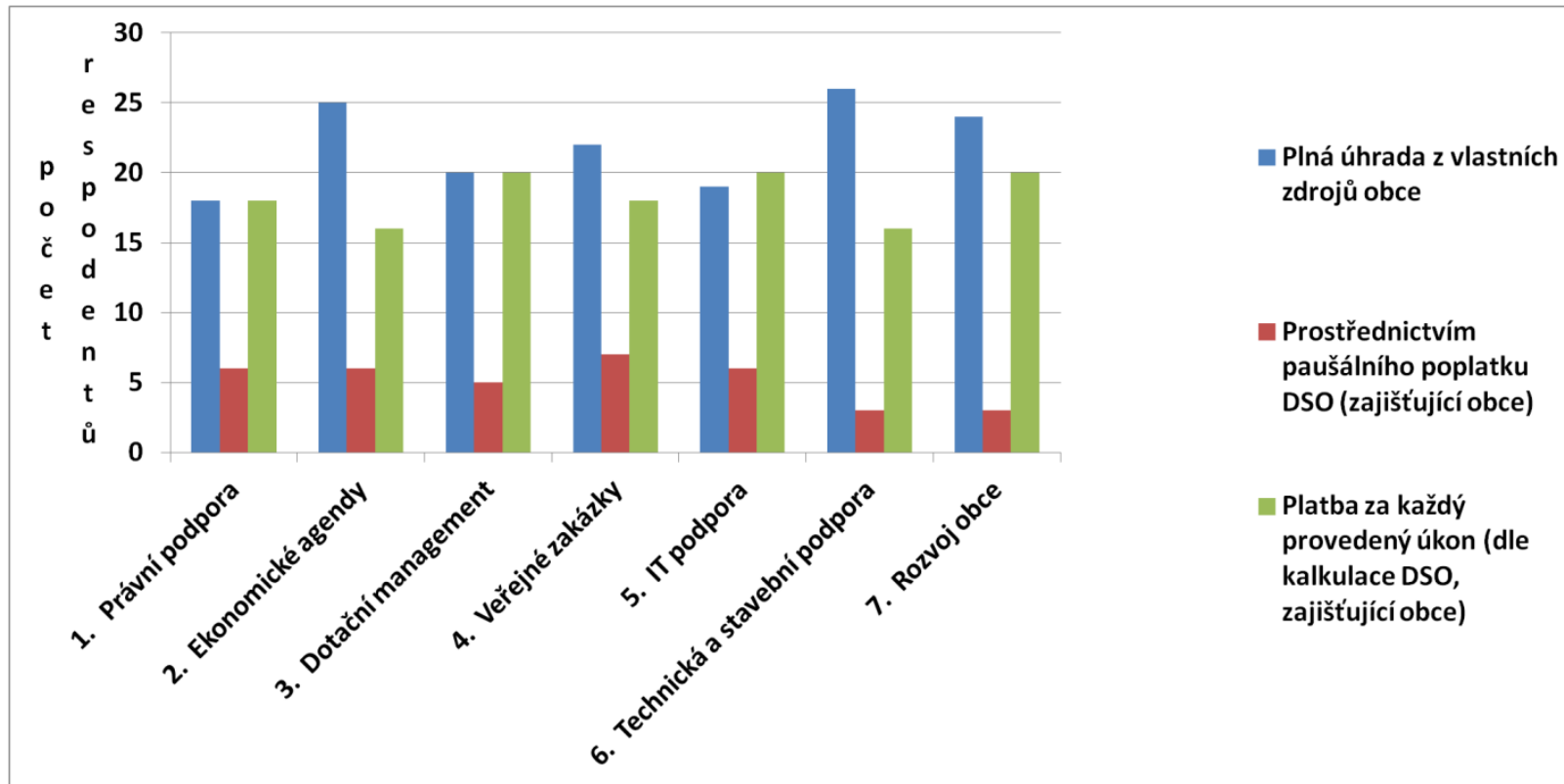
Komentář:

Graf pouze potvrzuje trendy popsané u tabulek. Vyjma ekonomických agend, které si obce v drtivé většině zajišťují vlastními zaměstnanci (hnědá barva), je rozhodující zájem v ostatních agendách orientován na zajištění prostřednictvím DSO (zelená barva)

Graf 2 Rozsah poptávané podpory a spolupráce

Komentář:

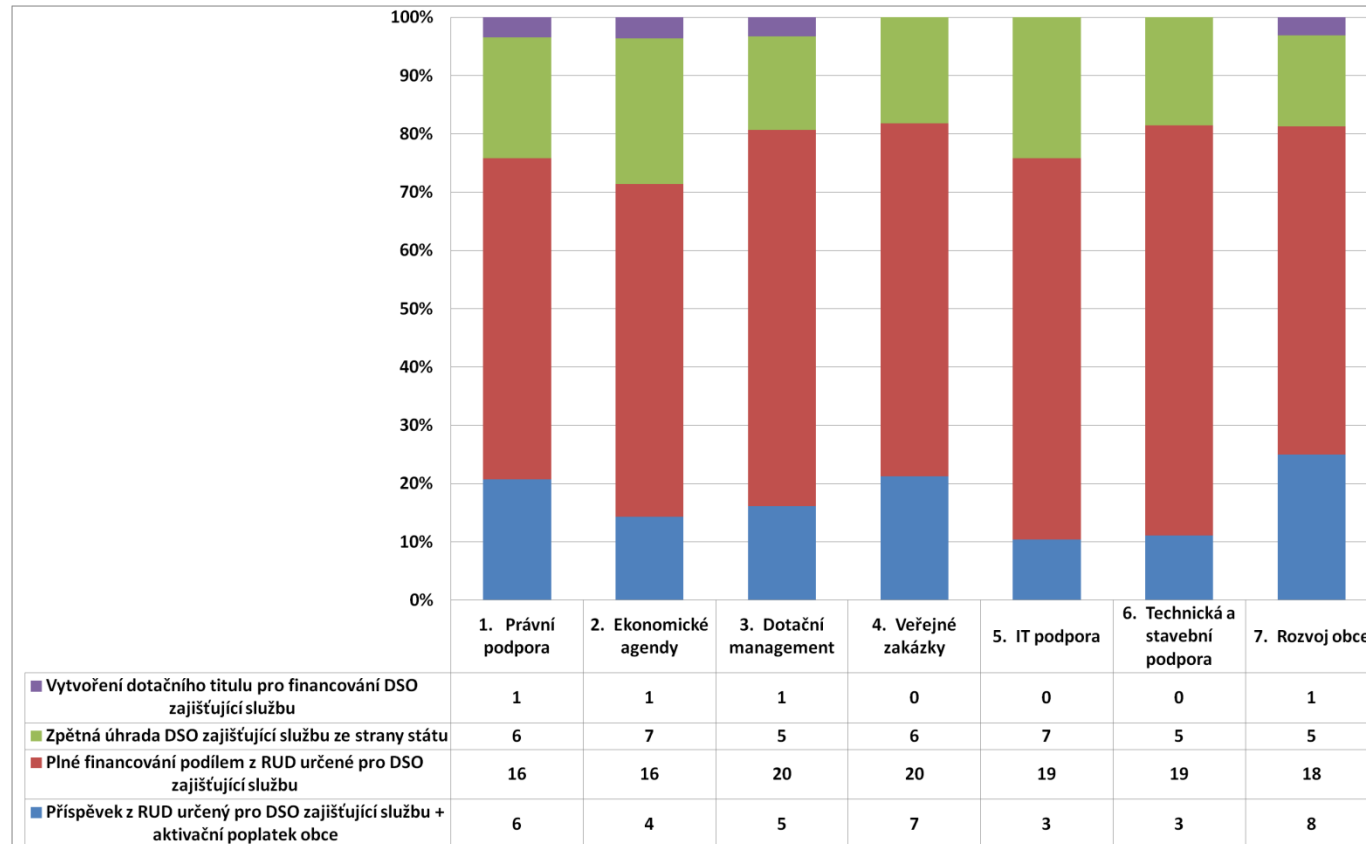
U tohoto grafu, který vyjadřuje postoj k rozsahu poptávané podpory a spolupráce dojdeme ke stejným závěrům, jako u Grafu č. 1. Z dotazů na rozsah podpory a spolupráce vychází jednoznačný požadavek na službu od DSO anebo řešení Partnerskou dohodou, vyjma ekonomických agend. Zde převažuje služba prostřednictvím zaměstnance, který se nevěnuje pouze ekonomickým záležitostem, ale má také náplň THP a podle potřeby je i krizovým manažerem.

Graf 3 Způsob financování – připravenost k finanční spolupráci za stávajících podmínek



Komentář:

Na grafu č. 3 je zřetelná ochota obcí podílet se na financování dodávaných služeb. Představitelé obcí preferují platbu za každý provedený úkon před financováním formou paušálního poplatku. Tento trend je patrný zejména u rozvoje obce (z tabulky č.2 je zřejmé, že agenda okolo rozvoje obce je méně poptávaná. Z tohoto důvodu starostové volí formu platby za každý provedený úkon)

Graf 4 Způsob financování – nastavení jiných forem fin. ze strany státu

Komentář:

Z grafu č.4 je na první pohled patrná ochota nespolehat se pouze na vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťujícího službu. V případě neschválení dotačního titulu, nebo při zpoždění výplaty dotace by se totiž ohrozila finanční stabilita DSO. Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu klade nároky na předfinancování a též nepřispívá ke stabilitě subjektu zajišťujícího službu.

Plné financování podílem z RUD určené pro DSO by na druhou stranu znamenalo finanční stabilitu pro dobrovolný svazek obcí, ale hlavně pro kvalitu a rozsah poskytovaných služeb.

Zajímavý je jistě fakt, že obce správně přikládají velmi důležitou váhu svému rozvoji a jsou ochotny v jeho zájmu podílet se na nákladech s tím spojených a to různou formou. Současně očekávají pomoc a podporu od státu. Představitelé obcí preferují příspěvek státu i poskytnutou službu prostřednictvím DSO.

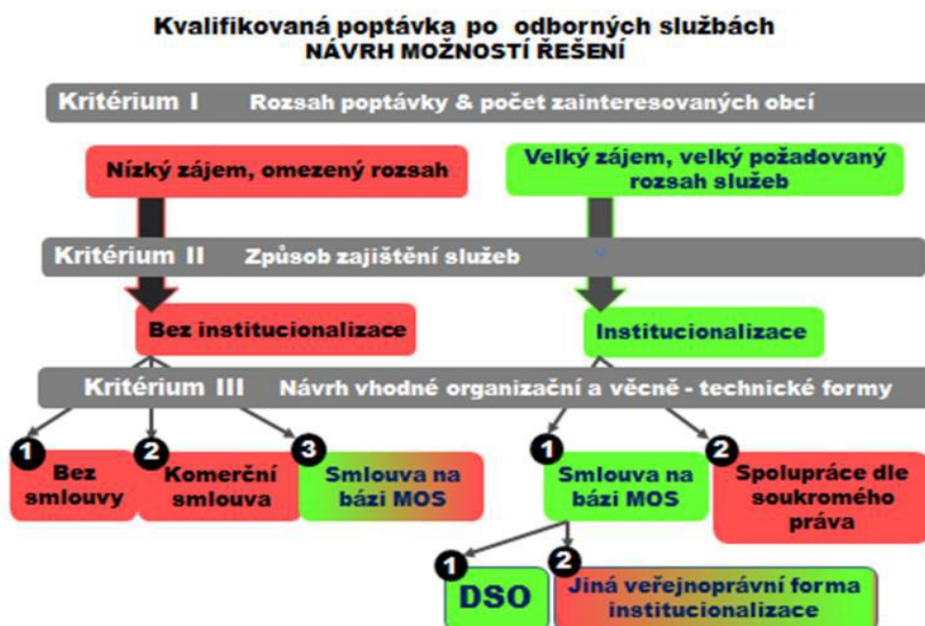
2.2 Vyhodnocení šetření a diskuze se starosty o možných způsobech praktického zajištění poptávaných služeb na bázi meziobecní spolupráce

2.2.1 Shrnutí debat v oblasti průřezového tématu

Při projednávání tématu “Administrativní podpora malých obcí”, se projevil fakt, že město Poděbrady nemá aktuálně zájem zajišťovat některé administrativní služby pro ostatní obce z území SO, alespoň v rozsahu jako to dělalo v minulosti. I proto se projektu meziobecní spolupráce ujal DSO Mikroregion Střední Polabí. To je také jeden z důvodů, proč se ostatní starostové kloní k myšlence vytvoření administrativního centra služeb v gesci DSO. Budou podporovat jeho vznik pokud jim zajistí stejnou službu, kterou aktuálně nakupují za lepších finančních podmínek, a navíc jim poskytne ještě další služby. Detaily praktické stránky provozování centra služeb tohoto druhu budou jistě diskutovány v dalším průběhu tohoto projektu.

2.2.2 Vyhodnocení sebraných údajů

Ve spolupráci s ostatními členy RT a motivujícími starosty vyhodnotil KMOS výsledky šetření provedeného s představiteli obcí podle stanoveného záznamníku. V řízených rozhovorech a na pracovních setkáních byl zjištěn zájem zástupců obcí v jednotlivých okruzích možné meziobecní spolupráce. Finální vyhodnocení výsledků proběhlo podle následujícího doporučeného schématu:



Sumář Záznamníku nám říká, že pořadí zájmu v části “Rozsah poptávané podpory a spolupráce” je v kombinaci variant A - D následující:

- | | |
|--------------------------|--------|
| 1. Právní podpora | (44x) |
| 2. Ekonomické agendy | (39 x) |
| 3. Dotační management | (42x) |
| 4. Veřejné zakázky | (47 x) |
| 5. IT podpora | (42x) |
| 6. Tech. a stav. podpora | (42x) |
| 7. Rozvoj obce | (41x) |

Pohledem na výsledky ze záznamníku vidíme, že všechny obce projevíly zájem o nabízené služby a to vždy v různých kombinacích z možného výběru služeb.

Největší zájem je o spolupráci na Veřejných zakázkách (47x), následuje Právní podpora (44x), potom jsou tři oblasti se stejným výsledkem (42x), rozvoj obce (41x) a relativně nejmenší zájem je o Ekonomické agendy (39x), ze kterých jsou nejžádanější Metodická podpora jednorázová (13x) a Průběžné konzultace (10x).

Vzhledem k velkému rozsahu požadovaných služeb lze důvodně předpokládat, že vytvoření samostatného specializovaného pracoviště by mohlo zajistit optimální způsob poskytování poptávaných služeb.

Aplikace dalšího postupu:

Kritérium I: Na základě výše popsaného vyhodnocení se dostáváme do pravé části navrženého schématu - Velký zájem, velký požadovaný rozsah služeb.

Kritérium II. - institucionalizace, z 2. setkání zástupců obcí a následné valné hromady DSO vzešlo doporučení a rozhodnutí podpořit vytvoření "specializovaného pracoviště", které bude schopné poskytnout obcím požadovaný rozsah potřebných a poptávaných služeb

Kritérium III. - Návrh vhodné organizační a věcně – technické formy, můžeme vyhodnotit z první části tabulky "Sumář Záznamníku" následující výstupy:

Varianta A -

V části záznamníku "Preferovaný způsob zajištění dané agendy" zjišťujeme, že zájem o smluvní zajištění agend prostřednictvím DSO, případně partnerskou dohodou (PD) s jinou obcí je následující:

1. Právní podpora	(26x DSO)	(3x PD)	celkem 29x
2. Ekonomické agendy	(9 x)	(0x)	9x
3. Dotační management	(23x)	(9x)	32x
4. Veřejné zakázky	(24 x)	(7x)	31x
5. IT podpora	(20x)	(10)	30x
6. Tech. a stav. Podpora	(21x)	(5x)	26x
7. Rozvoj obce	(17x)	(7x)	24x

varianty A. je nejvíce preferováno zajištění ekonomických agend vlastním zaměstnancem (31x), který má kumulovanou funkci a plní také celou řadu jiných agend. Ostatní varianty jsou statisticky zanedbatelné.

Ve variantě B. Respondenti výrazně preferují zájem o poskytování služeb prostřednictvím DSO (právní podpora 26x, veřejné zakázky 24x, dotační management 23x, technická a stavební podpora 21x, IT podpora 20x, rozvoj obce 17x, ekonomické agendy 9x) před partnerskou dohodou .

Pro variantu C., se službami na komerční bázi je schopna se rozhodnout třetina až polovina obcí, pokud nebude jiná alternativa.

Závěr:

Z prezentovaných výsledků je patrné, že až na ekonomické agendy (kde jsou metodická podpora a konzultace už při šetření také požadovány třetinou obcí) je u ostatních agend minimálně nadpoloviční zájem na jejich zajišťování prostřednictvím servisu ze strany střediska organizačně začleněného do DSO.

2.2.3 Zhodnocení analýzy:

Z uvedených údajů plyne stanovisko, že většina obcí má zájem na smluvní meziobecní spolupráci, s výraznou preferencí pro DSO. A jak je patrné z varianty C, jsou ochotni se na ní i finančně podílet, pokud stát nezohlední svůj podíl na trvalém rozvoji regionů také prostřednictvím finanční podpory.

Tento fakt lze podpořit i závěry z posledního oddílu Tabulky č. 2, kde je na téměř stejné úrovni “Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu” (16 – 20 obcí) alternativně s variantou “Plná úhrada z vlastních zdrojů obce” (18 – 26 obcí) podle druhu administrované agendy

3. Prezentace nástinu variantních opatření pro zajištění poptávaných služeb v podmínkách ORP Poděbrady

Na základě výše uvedeného postupu pro vyhodnocení šetření upraveného podle schématu v kapitole 2.2.2 bude zpracován základní analytický podklad pro hledání způsobů jak v podmínkách území daného ORP zajistit poskytování poptávaných služeb

Možnosti Meziobecní spolupráce, které vyplynou na základě výsledků šetření ze Záznamníku a doporučeného způsobu vyhodnocení sebraných údajů, budou možnými náměty témat, které bude nutno diskutovat v území.

3.1 Možné náměty k diskusi

- 1) Nastartování a prohloubení spolupráce a výměny zkušeností mezi jednotlivými obcemi v ORP Poděbrady a nalezení vhodné obce, která by byla ochotna zajišťovat na smluvní bázi poskytování poptávaných služeb
- 2) Vytvoření ucelených metodických materiálů s ověřenými postupy pro řešení vybraných agend a různých vzorových materiálů (např. smluv)
- 3) Příprava podkladů pro vznik servisního střediska – vymezení okruhu služeb, personální obsazení, sídlo, materiální a smluvní zajištění
- 4) Nastavení dlouhodobě udržitelného modelu financování

3.2 Možné varianty

- 1) Vytvoření systému zajišťování poskytování vybraných služeb na bázi meziobecní spolupráce bez vzniku servisního střediska
- 2) Zajištění fungování servisního střediska v rámci DSO Mikroregion Střední Polabí
- 3) Zajištění poskytování služeb na jiné bázi

3.3 Varianta zajištění servisního střediska v rámci DSO Mikroregion Střední Polabí

Současný stav:

Z provedeného šetření vyplynulo, že představitelé obcí jsou v současnosti přehlčeni úkony, které musí vykonávat, ať už v samostatné nebo přenesené působnosti. Vzhledem k tomu, že v území ORP se nacházejí především malé obce s minimem zaměstnanců, leží většina těchto úkonů na starostech. Podaří-li se servisní středisko vytvořit, bude nutné zajistit jeho fungování tak, aby bylo pro starosty skutečným přínosem, aby byla zajištěna dostatečná kvalita požadovaných služeb a aby bylo případně možné jeho činnost rozšířit o další poptávané agendy. Zároveň je žádoucí rovnoměrné vytížení servisního střediska.

Návrh řešení:

Zajištění správného fungování servisního střediska, které by poskytovalo administrativní podporu především malým obcím ve vysoké kvalitě a adekvátním časovém horizontu. Vymezení poskytovaných služeb.

V dlouhodobém časovém horizontu zhodnocení stupně využití poskytovaných služeb s návrhem na jejich případné rozšíření (dle aktuální poptávky).

Náplň možných činností servisního střediska v rámci DSO Mikroregion Střední Polabí:

Ze Záznamníku, aplikací na schéma v kapitole 2.2.2 a diskuzí s představiteli obcí vyplynulo 8 možných okruhů činností v rámci DSO:

- 1) Veřejné zakázky
 - a. administrativní pomoc při zadávání, monitoringu a vyhodnocování
 - b. pomoc při zveřejňování smluv
 - c. elektronické dražby, společné nákupy
- 2) Právní podpora
 - a. příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce (spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva)
 - b. příprava smluv (nakládání s nemovitostmi, nemajetková agenda obcí)
 - c. legislativní činnost obcí (vydávání obecně závazných vyhlášek)
 - d. informační servis změny legislativy s dopadem na fungování obcí
- 3) Dotační management
 - a. monitorování dotačních výzev (informační servis)
 - b. Příprava žádosti o dotaci
 - c. Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu
 - d. Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací
 - e. Řízení udržitelnosti projektu
- 4) IT podpora
 - a. vytvoření společné informační platformy (plus webové stránky obcí, úřední desky, zveřejňování povinných údajů)
 - b. elektronické podpisy a certifikáty
 - c. datové schránky, Czechpoint, registry
 - d. systém vzdělávání
- 5) Technická a stavební podpora
 - a. příprava dokumentací k ohlášení staveb a oprav
 - b. příprava dokumentací k výběru dodavatele
 - c. příprava dokumentací ke stavebnímu povolení
- 6) Rozvoj obce
 - a. podpora při tvorbě rozvojových dokumentů (např. PRO v gesci MMR)
 - b. prosazování společných zájmů
- 7) Projekty meziobecní spolupráce (naplňování Akčního plánu)
- 8) Vlastní činnost svazku, prosazování společných zájmů

Výhody a nevýhody této varianty:

Výhody: úbytek zahlcených starostů, zajištění správného fungování servisního střediska, vyšší kvalita výkonu veřejné správy ze strany obecního úřadu

Nevýhody: nutnost správně nastavit organizační a finanční podmínky pro činnost servisního střediska a zajistit jeho rovnoměrného zatížení

Finanční dopad:

Stejně jako v předchozím případě je zajištění poskytování daných služeb (formou provozu servisního střediska) spojeno s určitými náklady. Zajištění stálého a dostatečného financování je tedy jednou ze zásadních otázek pro fungování servisního střediska.

V následujícím modelovém případě je počítáno se sdílenou kanceláří (sídlo DSO) a příspěvkem na její provoz (cca 4 tis. Kč/měsíc – nájem, energie, internet, tel.). Spotřební materiál – zejména kancelářské potřeby, náklady na tisk atp. Počítá se zde s jedním manažerem (koordinátorem) na plný úvazek a dvěma externími experty s hlubší znalostí práva a dotačních titulů (vychází se z hrubé mzdy 25 000 Kč). Jsou zde zahrnuty cestovní náhrady ve výši 1500 Kč/měs.

Tabulka 4.: Předpokládané náklady

	Výše úvazku	Náklady/rok
Superhrubá mzda manažer	1	402000
Externí odborník	0,5	201000
Externí odborník	0,5	201000
Příspěvek na kancelář, energie, internet		50000
Spotřební materiál		12000
Cestovní výdaje		18000
Celkem		884000

SO ORP Poděbrady má 31 009 obyvatel v 35 obcích. Z toho počtu odečteme obyvatele Poděbrad (14142 obyv.), zbývá 16867 obyv. Při ročních nákladech ve výši 884000 Kč je to tedy 52,5 Kč/obyvatele. Např. obec s 500 obyvateli by tedy na provoz centra společných služeb přispívalo roční částkou ve výši 26 200 Kč v případě plné úhrady z obecních rozpočtů a rovnoměrném využívání služeb.

Možné způsoby úhrady služeb:

- 1) Členský příspěvek na účet DSO dle počtu obyvatel.
- 2) Sazba za provedený úkon dle platného ceníku.
- 3) Nabídka služeb obcím, které nejsou členy DSO. (za méně výhodných podmínek, než mají členové DSO)
- 4) Příspěvek, případně plná úhrada z RUD.
- 5) Úhrada z dotačního titulu.

3.4 Vyhodnocení debat v rámci fokusní skupiny nad Nástínem variantních řešení

Na shromáždění DSO Mikroregionu Střední Polabí dne 26.5.2015 a následně na setkání fokusní skupiny dne 22.6.2015 byla odsouhlasena varianta zřízení servisního střediska pod hlavičkou DSO Mikroregionu Střední Polabí.

4. Závěr:

Ze všech výše uvedených rozborů plyne, že vzhledem k aktuální a trvale rostoucí vytíženosti starostů (hlavně neuvolněných, ale ne jenom jich) je na místě požadavek vzniku určitého servisního střediska s

profesionálním zaměstnancem. Zajistit jeho správné fungování je možné vhodným personálním obsazením (vstřícný zaměstnanec se zkušenostmi v oblasti veřejné správy, dotací, s orientací v ekonomických agendách, schopný udat správný postup a poradit cestu). Pokud bude tento pracovník schopen poradit začínajícím starostům, ale také najít odpovědi na dotazy a problémy těch zkušených, potom se takovéto servisní středisko DSO stane vyhledávaným místem v území SO. Tato varianta je z dotazníkového šetření i z neformálních rozhovorů se starosty a také jako jeden z výstupů 2. oficiálního setkání jednoznačně preferována.

Jak plyne z vyhodnocení sebraných údajů, obce jsou ochotny se na činnosti dobře pracujícího servisního střediska finančně podílet i když v první řadě by uvítali řízenou finanční podporu ze strany státu prostřednictvím DSO. Z provedeného dotazníkového šetření i praktických zkušeností dlouholetých starostů plyne, že takovéto středisko by mohl DSO provozovat hlavně díky vícezdrojovému financování.

Na základě provedeného rozboru Realizační tým jednoznačně doporučil Smluvnímu partnerovi pokračovat v řešení tématu Administrativní podpora malých obcí. Zástupci DSO Mikroregionu Střední Polabí na shromáždění dne 26.5.2015 rozhodli o pokračování projektu tématem „**Administrativní podpora malých obcí**“. V termínu 1.7.2015 do 15.9.2015 budou v území dále probíhat diskuze k problematice efektivní meziobecní spolupráce ze kterých vzjedou návrhy řešení.

5. Seznam tabulek a grafů

5.1 Seznam tabulek

Tabulka 1 Sídlní struktura podle velikostních skupin v ORP Poděbrady	4
Tabulka 2.: Identifikace obcí (1. list záznamníku).....	7
Tabulka 3.: Sumární výsledky šetření (list Sumář Záznamníku)	10
Tabulka 4.: Předpokládané náklady	20

5.2 Seznam grafů

Graf 1 Preferovaný způsob zajištění dané agendy	12
Graf 2 Rozsah poptávané podpory a spolupráce.....	13
Graf 3 Způsob financování – připravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek.....	14
Graf 4 Způsob financování – nastavení jiných forem fin. ze strany státu	15